

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-3679/2022

УИД 55MS0054-01-2022-001291-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 сентября 2022 года

город Омск

Ленинский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Альжановой А.Х., при секретаре судебного заседания Калининной Я.И., при подготовке и организации судебного процесса помощником судьи Алещенко О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный» к Тарасову ФИО22 о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ТСН СНТ «Юбилейный» обратилось с иском к Тарасову В.Д. указав, что Тарасов В.Д. в период с 2014 года по октябрь 2021 года являлся председателем правления ТСН СНТ «Юбилейный». В октябре 2021 года внеочередным заочным собранием членов ТСН «СНТ «Юбилейный» оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ председателем правления был избран КЕВ В ходе изучения документов ТСН СНТ «Юбилейный» переданных новому председателю правления были установлены факты нецелевого использования денежных средств Товарищества бывшим председателем Тарасовым В.Д. ДД.ММ.ГГГГ протоколом № Очередного отчетно-выборного собрания уполномоченных ТСН СНТ «Юбилейный» в целях проверки финансово-хозяйственной деятельности правления ТСН «СНТ «Юбилейный» в целях финансово- хозяйственной деятельности правления ТСН «СНТ «Юбилейный» была избрана ревизионная комиссия на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в составе ФИО5 и ФИО6 В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ревизионной комиссией было составлено три акта ревизии. Из имеющихся в ТСН СНТ документов следует, что ДД.ММ.ГГГГ ревизионной комиссией в составе ФИО7 и ФИО6 по факту проверки был подготовлен акт проверки финансовой деятельности ТСН СНТ «Юбилейный». За выполнение данной ревизии КСП и ФИО6 получили от ТСН СНТ денежное вознаграждение по 10 005 руб., что подтверждается реестром № от ДД.ММ.ГГГГ и реестром № от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ между ТСН СНТ «Юбилейный» в лице председателя правления Тарасова В.Д. и ФИО6 был заключен договор подряда № на проведение финансово- хозяйственной ревизии деятельности правления ТСН СНТ «Юбилейный» за 2020 г. с предоставлением акта ревизии. Акт ревизии был подготовлен ревизионной комиссией ДД.ММ.ГГГГ, согласно реестру № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 было перечислено денежное вознаграждение в размере 20 010 руб. Таким образом, ревизионной комиссии в указанный период было перечислено вознаграждение в размере 40 020 руб. Из протокола № очередного отчетно-выборного собрания Уполномоченных ТСН СНТ в повестку дня был поставлен вопрос № «Выборы ревизионной комиссии» на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. По данному вопросу в состав ревизионной комиссии были выбраны ФИО7, ФИО6 Вопрос об утверждении оплаты труда ревизионной комиссии на собрании не рассматривался и не утверждался. В связи с чем полагают, что решение Тарасова В.Д. об оплате труда ревизионной комиссии было принято с превышением его полномочий, что свидетельствует о причинении ТСН СНТ материального ущерба в размере 40 020 руб. Просят взыскать с ответчика в пользу истца ущерб в размере 40 020 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Подымова И.В. исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик Тарасов В.Д. в судебном заседании исковые требования не признал, суду пояснил, что решение об оплате труда членов ревизионной комиссии было принято на заседании правления в 2020 г., поскольку членов правления не устроили результаты аудиторской проверки, было принято решение созвать ревизионную комиссию и решено оплатить по 10 005 руб., в последующем он был намерен утвердить данный вопрос на общем собрании членов СНТ, однако собрание не состоялось в связи с запретом, обусловленным санитарно-эпидемиологической обстановкой в Омской области. Считает, что правление не превысило своих полномочий.

Выслушав стороны, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, а также граждане, желающие приобрести такие участки в соответствии с земельным законодательством, могут создавать соответственно садоводческие некоммерческие товарищества и огороднические некоммерческие товарищества. Собственники садовых земельных участков или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе создать лишь одно садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество для управления имуществом общего пользования, расположенным в границах данной территории садоводства или огородничества. Садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество является видом товарищества собственников недвижимости.

Согласно п. 1, 3, 4 ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). В товариществе должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Согласно п. 5, 6 ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества т или открытым голосованием.

В соответствии с п. 6 ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества.

Судом установлено, что Тарасов В.Д. в период с 2014 года по октябрь 2021 года являлся председателем правления ТСН СНТ «Юбилейный».

ДД.ММ.ГГГГ протоколом № Очередного отчетно-выборного собрания уполномоченных ТСН СНТ «Юбилейный» в целях проверки финансово- хозяйственной деятельности правления ТСН «СНТ «Юбилейный» в целях финансово- хозяйственной деятельности правления ТСН «СНТ «Юбилейный» была избрана ревизионная комиссия на период в составе ФИО5 и ФИО6 (л.д. 6-9).

Согласно положению о ревизионной комиссии садоводческого некоммерческого товарищества «Юбилейный», утвержденного решением общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Юбилейный» протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ деятельность членов Ревизионной комиссии осуществляется на безвозмездной основе (п. 1.8).

Из пояснений ответчика следует, что в начале 2020 г. на заседании правления было принято решение созвать ревизионную комиссию в составе ФИО5 и ФИО9 и оплатить за их труд по 10 005 руб. каждому.

В марте 2021 г. на заседании правления было принято аналогичное решение о привлечении членов ревизионной комиссии к проверке финансово-хозяйственной деятельности за 2020 г. и утверждено оплатить их труд.

ДД.ММ.ГГГГ ревизионной комиссией в составе ФИО7 и ФИО6 по факту проверки был подготовлен акт проверки финансовой деятельности ТСН СНТ «Юбилейный» за 2019 г.

Из материалов дела следует, что за составление акта от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 и КСП было оплачено по 10 005 руб. (л.д. 10,11).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 был подготовлен акт проверки финансовой деятельности ТСН СНТ «Юбилейный» за 2020 г.

Согласно реестру № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО6 за составление акта от ДД.ММ.ГГГГ было перечислено денежное вознаграждение в размере 20 010 руб. на основании договора подряда № от 01032021(л.д. 12).

Таким образом, ревизионной комиссии в указанный период было перечислено вознаграждение в размере 40 020 руб.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации. В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Учитывая, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (ст. 277 ТК РФ), работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности. При этом вопрос о размере возмещения ущерба (прямой действительный ущерб, убытки) решается на основании того федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю").

В соответствии п. 3 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» председатель товарищества действует без доверенности от имени товарищества, в том числе имеет право: первой подписи под финансовыми документами, которые в соответствии с уставом товарищества не подлежат обязательному одобрению правлением товарищества или общим собранием членов товарищества; подписывать документы товарищества, в том числе одобренные решением общего собрания членов товарищества, а также протоколы заседания правления товарищества; заключать сделки, открывать и закрывать банковские

счета, совершать иные операции по банковским счетам, в том числе на основании решений общего собрания членов товарищества и правления товарищества, в случаях, если принятие решений о совершении таких действий относится к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества или правления товарищества; принимать на работу в товарищество работников по трудовым договорам, осуществлять права и исполнять обязанности товарищества как работодателя по этим договорам; выдавать доверенности без права передоверия; осуществлять представительство от имени товарищества в органах государственной власти, органах местного самоуправления, а также в отношениях с иными лицами; рассматривать заявления членов товарищества.

В соответствии со статьей 277 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Согласно абзаца 2 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. N 21 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" в соответствии с ч. 1 ст. 277 ТК РФ руководитель организации (в том числе бывший) несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

Под прямым действительным ущербом согласно части 2 статьи 238 ТК РФ понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Учитывая, что полная материальная ответственность руководителя организации за ущерб, причиненный организации, наступает в силу закона (статья 277 ТК РФ), работодатель вправе требовать возмещения ущерба в полном размере независимо от того, содержится ли в трудовом договоре с этим лицом условие о полной материальной ответственности. При этом вопрос о размере возмещения ущерба (прямой действительный ущерб, убытки) решается на основании того федерального закона, в соответствии с которым руководитель несет материальную ответственность (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»).

Статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску (ч. 1 ст. 53.1 ГК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 53.1 ГК РФ лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии с п. 15 ч.1 ст. 21 ФЗ от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится «поощрение членов правления ревизионной комиссии (ревизора), комиссии по контролю за соблюдением законодательства, фонда взаимного кредитования, фонда проката и членов такого объединения».

Как следует из данной нормы права, члены ревизионной комиссии могут получать вознаграждение за выполнение своей работы, однако принятие такого решения относится к компетенции общего собрания членов товарищества.

Из протокола № 1 очередного отчетно-выборного собрания Уполномоченных ТСН СНТ «Юбилейный» следует, что в повестку дня был поставлен вопрос № 12 «Выборы ревизионной комиссии» на период с 26.03.2018 по 25.03.2020.

По данному вопросу в состав ревизионной комиссии были выбраны КСП, ФИОб Вопрос об утверждении оплаты труда ревизионной комиссии на собрании не рассматривался и не утверждался.

В соответствии со ст. 23 Устава ТСН «СНТ «Юбилейный» в редакции, утвержденной протоколом № 1 от 26.03.2017 собрания уполномоченных СНТ «Юбилейный», действовавшей в момент возникновения спорных правоотношений, председатель правления и члены правления несут ответственность перед СНТ за убытки, причиненные последнему их действиями (бездействием). При этом не несут ответственности члены правления, голосовавшие против решения, которое повлекло за собой причинение такому объединению убытков, или не принимавшие участия в голосовании. Председатель правления и его члены при выявлении финансовых злоупотреблений или нарушений, причинении убытков такому объединению могут быть привлечены к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством.

Протоколом № 1 от 09.10.2021 общего внеочередного заочного собрания членов ТСН «СНТ «Юбилейный» председателем правления ТСН «СНТ «Юбилейный» был избран КЕВ

Таким образом, полномочия Тарасова В.Д. как председателя ТСН «СНТ «Юбилейный» прекращены ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе изучения документов ТСН СНТ «Юбилейный», переданных новому председателю правления КЕВ были установлены факты нецелевого использования денежных средств Товарищества бывшим председателем Тарасовым В.Д.

Кроме того, в материалах дела имеется акт от ДД.ММ.ГГГГ об отсутствии журнала протоколов заседаний правления, протоколов заседаний правления за период с 2011 по ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик Тарасов В.Д. в своих пояснениях ссылается на тот факт, что в связи со сложившейся ситуацией в РФ по пандемии COVID в 2020-2021 г.г. и запретом на проведение собраний, иных сборищ людей, правление ТСН СНТ «Юбилейный» в силу своих полномочий было вынуждено принимать неординарные решения, не выходящие за рамки их полномочий.

К полномочиям правления товарищества относятся руководство текущей деятельностью товарищества (ч.7 п.4 ст. 18 ФЗ-217).

При утверждении сметы по содержанию имущества общего пользования товарищества общим собранием членов садоводства на 2019 г., проходившим в марте 2019 г., указанная смета не предполагала оплату членам ревизионной комиссии за проведение ревизии финансово - хозяйственной деятельности правления за 2019 г.

Из пояснений ответчика следует, что в марте 2020 г. состоялось расширенное заседание правления, с привлечением членов ревизионной комиссии. Правление приняло решение о проведении дополнительной проверки финансово-хозяйственной деятельности членами ревизионной комиссии. Исходя из того, что каждый труд должен быть оплачен, правление приняло решение о финансовом поощрении работы членов ревизионной комиссии. С членами ревизионной комиссии были

заключены договоры, согласно которых им было выплачено вознаграждение за труд. Ввиду пандемии в 2020 г. не проводилось отчетно-выборное общее собрание членов садоводства. Ввиду невозможности проведения очередного общего собрания в 2020 г., в товариществе продолжала действовать смета, принятая общим собранием 2019 г., без каких либо изменений. Очередное, отчетно-выборное общее собрание членов товарищества было назначено на 29.03.2021. Место проведения - Дом союзов города Омска. Поскольку правление обязано было подготовить отчет о своей финансово - хозяйственной деятельности за отчетный период 2020 г., в начале марта 2021 г. состоялось заседание правления с повесткой дня о проведении мероприятий подготовки проведения общего собрания членов товарищества, в том числе и проведение ревизии финансово-хозяйственной деятельности за отчетный период, в связи с чем и было принято решение о проведении ревизионной проверке и о финансовом поощрении членов ревизионной комиссии. На заседаниях правления товарищества присутствовало девять членов правления из одиннадцати числящихся. Полагает, что решение правления правомочно, так как на заседаниях присутствовало более половины ее членов. За принятие об оплате труда ревизионной комиссии проголосовали подавляющее большинство членов правления.

При этом в материалы дела не представлено договор между ФИО5 и ФИО6 за 2020 г., на основании которых им была произведена оплата по 10 005 руб. Из пояснений представителя истца следует, что ответчиком данные договоры не были переданы.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» председатель товарищества принимает на работу в товарищество работников по трудовым договорам, осуществляет права и исполняет обязанности товарищества как работодателя по этим договорам.

Ответчик полагает, что оплата труда членам ревизионной комиссии проводилась на фоне непредвиденных обстоятельств, связанных с пандемией КОВИДа. Своими решениями правление не нанесло финансового ущерба товариществу. В ежегодных сметах содержания имущества общего пользования, в их расходных частях, имеется статья расходов - «неиспичный состав». Исходя из того, что невозможно предугадать все возможные расходы в будущем году, под этой статьей подразумевается оплата непредвиденных работ. Оплата труда ревизионной комиссии была осуществлена за счет данных средств.

Из протокола № очередного отчетно-выборного собрания уполномоченных ТСН «СНТ «Юбилейный» следует, что членами правления были избраны ФИО10, ФИО11, Свидетель № 1, ФИО12, ФИО1 И.К., Свидетель №4, Свидетель №2, ФИО13, ФИО14, Свидетель №3, Тарасов В.Д.

Допрошенные в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей ФИО10, ФИО11, Свидетель №2 пояснили, что решение об оплате труда членов ревизионной комиссии было принято правлением, большинством голосов, на общем собрании данный вопрос не обсуждали.

Свидетели КСП и ФИО6 пояснили, что вопрос об оплате их труда исходил от членов правления, поскольку каждый труд должен быть оплачен. Не отрицали, что денежные средства за проделанную работу были им оплачены. ФИО6 также пояснила, что денежные средства на оплату ревизионной комиссии были взяты из строки «неиспичный состав».

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая, что возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, для применения данной меры ответственности необходимо наличие совокупности следующих условий: доказанность факта нанесения и размера убытков, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками, вина причинителя вреда.

Вместе с тем, согласно ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий, утверждение положения об оплате труда работников и членов органов товарищества, членов ревизионной комиссии (ревизора), заключивших трудовые договоры с товариществом относятся к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества, что позволяет правлением было принято решение за пределами его компетенции.

Таким образом, расход денежных средств подтвержден материалами дела, реестрами о перечислении денежных средств.

В соответствии со ст. 233 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Частью 3 ст. 232 ТК РФ установлено, что расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождение стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной ТК РФ или иными федеральными законами.

Таким образом, суд полагает, что, несмотря на сложившуюся ситуацию в РФ по пандемии Ковид в 2020-2021 г.г. и запретом на проведение собраний, Тарасов В.Д. как председатель правления СНТ «Юбилейный» не имел полномочий в отсутствие проведения общего собрания принимать решение об утверждении оплаты труда ревизионной комиссии.

Вышеуказанные полномочия не подтверждены ни Федеральным законом от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (действовавшем до 01.01.2019), ни Федеральным законом от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Рассмотрев представленные стороной доказательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях ответчика вины, в причинении истцу убытков в связи с выплатой КСП и ФИОб денежного вознаграждения в сумме 40 020 руб., а также факта наличия причинно-следственной связи между вменяемыми ответчику действиями (бездействиями) и заявленными ко взысканию убытками.

Как следует из представленных документов, полномочия ревизионной комиссии определены общим собранием садоводческого товарищества, акт ревизионной комиссии должен быть утвержден решением общего собрания.

В материалы дела не представлены доказательства решения общего собрания об утверждении оплаты труда ревизионной комиссии.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных требований, взыскании с ответчика в пользу ТСН СНТ «Юбилейный» ущерба в размере 40 020 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный» удовлетворить.

Взыскать с Тарасова ФИО23 в пользу Товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный» ущерб в размере 40 020 (Сорок тысяч двадцать) рублей.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Омский областной суд через Ленинский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной

форме.

Судья (подпись) А.Х. Альжанова

Решения в окончательной форме принято 28 сентября 2022 года.

Копия верна

Судья А.Х. Альжанова