

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Кировский районный суд города Омска

644015, город Омск, улица Суворова, дом № 99, официальный сайт суда:
kirovcourt.oms.sudrf.ru

телефон: (3812) 78-67-14, факс (3812) 78-67-14

Дело № 2-1189/2022 УИД: 55RS0001-01-2022-001167-19

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Омск

19 июля 2022 года

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Чегодаева С.С.,

помощника судьи Лаптевой А.Н.,

при секретаре Виноградовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску ФИО2 к товариществу собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный», ФИО3, ФИО4, ФИО5 о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества собственников недвижимости,

с участием

истца ФИО2, его представителя Подберёзко А.В., действующей на основании удовлетворенного судом устного ходатайства,

ответчика ФИО5, действующего как в своих интересах так и в интересах товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный»,

представителя ответчика товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный» ФИО10, действующей на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском заявлением к товариществу собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный» (далее по тексту – ТСН СНТ «Юбилейный»), ФИО3, ФИО4, ФИО5 о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества собственников недвижимости.

В обосновании заявленных требований истцом указано, что он является собственником земельного участка №, расположенном на аллее №, членом ТСН СНТ «Юбилейный», а также до ДД.ММ.ГГГГ являлся его председателем. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ инициативной группой в составе ФИО3, ФИО4, ФИО5 было проведено внеочередное общее собрание членов ТСН «СНТ «Юбилейный», по результатам которого были приняты следующие решения:

- председателем ТСН выбран ФИО5;

- выбрано правление в составе: ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО5, ФИО18;

- утверждена ревизионная комиссия в составе: ФИО19, ФИО20, ФИО21;
- утвержден состав комиссии по соблюдению законодательства в составе: ФИО15, ФИО6;
- утверждена смета ТСН на 2021 год, штатное расписание на 2021 год;
- принято решение о выходе из состава членов ФИО1 <адрес> Союза садоводческих некоммерческих товариществ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО5 издал приказ о вступлении в должность председателя товарищества, а ДД.ММ.ГГГГ внес соответствующие изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ. По мнению исковой стороны, названное внеочередное общее собрание было проведено с грубыми нарушениями федерального законодательства. Требования о проведении внеочередного общего собрания в заочной форме в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ председателю товарищества или в правление товарищества направлено не было. Инициативная группа в составе трех человек самостоятельно обеспечила проведение общего собрания, не имея на то никаких законных оснований. Отсутствовало надлежащее уведомление членов ТСН, о проведении внеочередного общего собрания. Перед голосованием председатель, секретарь собрания и счетная комиссия не избирались. Протокол общего собрания подписан ФИО6 (по доверенности), ФИО4 и двумя членами счетной комиссии: ФИО22 и ФИО23, полномочия которым на совершение указанных действий членами товарищества не предоставлялись. Подпись председателя товарищества и печать товарищества в протоколе отсутствуют, что свидетельствует о ничтожности данного документа. Также отсутствовал кворум, так из протокола следует, что расчет кворума производился исходя из общего количества собственников земельных участков (1590 человек), которое фактически не может совпадать с общим количеством членов СНТ. Так, в течение года членство в СНТ может быть прекращено в связи со смертью лица, в связи с осуществлением сделок по передаче прав на земельный участок, принятием или исключением лиц (добровольным или принудительным) из членов СНТ. В этой связи не все собственники земельных участков были наделены правом голосовать на оспариваемом общем собрании членов товарищества.

На основании изложенного, истец просит признать недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества собственников недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д. 8, 9).

Определением Кировского районного суда города Омска от 24.05.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области.

В судебном заседании истец ФИО2, его представитель Подберёзко А.В., действующая на основании удовлетворенного судом устного ходатайства, заявленные требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить. Дополнительно суду пояснили, что имеется нарушение порядка подготовки и проведения собрания, а именно: отсутствовало требования инициативной группы о проведении собрания; отсутствовало надлежащее уведомление членов товарищества о проведении собрания; не были избраны рабочие органы общего собрания. Кроме того, инициативной группе было известно, что в указанный период времени проводилось очередное общее собрание членов товарищества, созванное по инициативе правления ТСН «СНТ «Юбилейный». Относительно Распоряжения Губернатора Омской области от 17.03.2020 № 19-р отметили, что в период времени с 01.09.2021 по 31.10.2021 был отменен запрет на проведение деловых массовых мероприятий. Такие мероприятия допускалось проводить с соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и рекомендаций, в том числе социального дистанцирования и использования участниками средств индивидуальной защиты органов дыхания. В связи с чем, представленное ответчиком заявление с требованием инициативной группы не имеет отношения к оспариваемому общему собранию, проведенному в форме заочного голосования в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Уведомления о проведении собрания не направлялись участникам ввиду отсутствия реестра членов товарищества и не размещались на официальном сайте товарищества в сети «Интернет» ввиду его отсутствия. При этом, интернет-сайт, указанный ответчиком в уведомлении о проведении собрания, а именно jubileyniy.cherry24.ru не является официальным сайтом ТСН «СНТ «Юбилейный». Протокола общего собрания, свидетельствующего об утверждении такого сайта в качестве официального сайта

товарищества, ответчиком не представлено. Кроме того, фотографий информационного щита ТСН «СНТ «Юбилейный» с уведомлением о проведении собрания ответчиком в материалы дела не представлено. Бюллетени голосования не содержат вопросов по утверждению ФИО6 - председателем собрания, ФИО4 – секретарем собрания, счетной комиссии в составе: ФИО22, ФИО23 рабочими органами общего собрания. Более того, доверенности ФИО6 и ФИО23 в материалы дела не представлены, их полномочия на проведение общего собрания ничем не подтверждены. Бюллетени заочного голосования не содержат формулировок решений по каждому вопросу повестки дня, по которым осуществляется голосование. Включают списки кандидатов в председатели товарищества, в члены правления и ревизионной комиссии, в комиссию по соблюдению законодательства, при этом содержат только фамилию, имя, отчество кандидатов, без указания каких-либо иных идентификаторов. При таких обстоятельствах лицу, участвующему в голосовании, сделать объективный выбор не представлялось возможным. Реестр членов товарищества, представленный ответчиком в материалы дела, не соответствует названным требованиям законодательства, не содержит адресов места жительства, почтовых адресов членов товарищества и согласий на соблюдение устава. Помимо этого, данный документ никем не подписан и не позволяет с достоверностью определить, когда и кем он составлен, кто ответственный за ведение данного документа, в связи с чем не может являться достоверным и допустимым доказательством. Создание ответчиком, как лицом, заинтересованным в исходе дела, такого реестра членов товарищества, свидетельствует о сознательном искажении фактов.

Между тем, истец ФИО2 дополнительно суду пояснил, что инициативная группа обращалась к нему с требованием о проведении внеочередного общего собрания, однако каких-либо действий направленных на выполнение данного требования им предпринято не было. Кроме того, в период, когда истец был председателем СНТ, за ведение реестра отвечало другое лицо, однако приставить какой-либо реестр членов СНТ истец не смог, поскольку ведение реестра осуществлялось ненадлежащим образом.

В судебном заседании ответчик ФИО5, действующий как в своих интересах так и в интересах ТСН СНТ «Юбилейный» в судебном заседании заявленные иски не признал, суду пояснил, что истцом действительно в ДД.ММ.ГГГГ проводилось очередное собрание товарищества, но оно не состоялось ввиду отсутствия кворума, в связи с чем он с инициативной группой решил провести внеочередное собрание. Они обращались к истцу с требованием провести внеочередное собрание, однако председателем ФИО2 этого сделано не было. Собрание решено было проведено в заочной форме, чтобы не рисковать жизнями садоводов, так как в тот момент действовал режим ЧС, в связи с распоряжением Губернатора Омской области № 19-р от 17.03.2020 по предотвращению распространения на территории Омской области новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Первоначально суду был представлен реестр членов СНТ в который входило <данные изъяты> человек, данный реестр был предоставлен поскольку был составлен в начале его деятельность как председателя и основывался на праве собственности людей на земельные участки, поскольку предыдущим руководством реестр членов не велся. С течением времени новым руководством в его лице, был составлен новый реестр членов СНТ, который насчитывает <данные изъяты> человека.

В судебном заседании представитель ответчика ТСН СНТ «Юбилейный» ФИО24, действующая на основании доверенности, в удовлетворении заявленных требований просила отказать, в ходе судебного разбирательства суду поясняла, что ДД.ММ.ГГГГ в реестре входящей документации ТСН СНТ «Юбилейный» за № было зарегистрировано требование об организации и проведении внеочередного общего собрания членов ТСН СНТ «Юбилейный» в форме очно-заочного голосования. В указанном заявлении члены ТСН СНТ «Юбилейный» в количестве более чем 1/5 членов товарищества, потребовали от председателя ТСН СНТ «Юбилейный» ФИО2 организовать и провести внеочередное общее собрание членов ТСН СНТ «Юбилейный» указав в заявлении перечень вопросов разрешение которых необходимо было включить в повестку собрания. В заявлении члены ТСН СНТ «Юбилейный» обозначили сроки проведения собрания, определив начальную дату заочной части голосования не позднее ДД.ММ.ГГГГ, срок проведения заочной части голосования 30 дней и дату очной части голосования - не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Однако ФИО2 требование членов ТСН СНТ «Юбилейный» было проигнорировано и в указанные сроки общее собрание членов товарищества не было проведено. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ на собрании инициативной группы было принято решение по подготовке и проведении внеочередного общего собрания в ТСН СНТ «Юбилейный»

силами инициативной группы. Доводы истца, что инициативной группой не был соблюден порядок уведомления членов ТСН СНТ «Юбилейный» о проведении собрания не соответствует действительности, поскольку информация о проведении внеочередного общего собрания членов ТСН СНТ «Юбилейный» была доведена до членов товарищества путем размещения объявления ДД.ММ.ГГГГ на информационном щите, размещенном на здании правления, на большом количестве столбов и заборов на территории ТСН СНТ «Юбилейный», а также в сети интернет по адресу: <https://jubileyniy.cherry24.ru/>. ДД.ММ.ГГГГ состоялось заседание инициативной группы, при проведении которого было принято решение о проведении внеочередного общего собрания в заочной форме, а также помимо повестки собрания, были выбраны председатель внеочередного собрания, а также счетная комиссия в составе 3 человек. В период работы предыдущего председателя правления ТСН «СНТ «Юбилейный» - ФИО2 не был оформлен реестр членов СНТ при проведении внеочередного общего собрания в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, инициативная группа исходила из реестра собственников земельных участков сформированного на основании выписок из ЕГРН. Кроме того, согласно переданным ФИО2 протоколам общих собраний в СНТ за прошедшие годы, а также иную документацию, руководством ТСН «СНТ «Юбилейный» был оформлен реестр членов СНТ на дату проведения оспариваемого собрания, а именно на ДД.ММ.ГГГГ. Согласно данному реестру количество членов в СНТ на ДД.ММ.ГГГГ составляло - <данные изъяты> человек. Необходимо отметить, что в садоводстве два года не проводилось общее собрание, в связи с чем большое количество собственников земельных участков не являются членами, поскольку приобрели участки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и по объективным причинам не могли вступить в члены СНТ. Исходя из сформированного реестра членов СНТ, был произведен расчет кворума внеочередного общего собрания ТСН «СНТ «Юбилейный». Общее количество бюллетеней 811 (количество проголосовавших на собрании) Количество членов в СНТ <данные изъяты>/2+1 = <данные изъяты> человека. Из 811 бюллетеней правомочными являются <данные изъяты>, в связи с чем приходим к выводу о том, что при проведении внеочередного общего собрания ТСН «СНТ «Юбилейный» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ кворум для принятия решений имелся.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, ФИО3, ФИО4 в судебное заседание не явились, представили заявления, в которых просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Третье лицо, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области своих представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

В соответствии со статьями 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции относимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В силу части 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Согласно части 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Из положений части 1 указанной статьи следует, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, регулируются Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты» (далее по тексту – ФЗ № 217).

В силу части 1 статьи 16 ФЗ № 217 высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В соответствие с пунктами 2, 13, 17 части 1 статьи 17 ФЗ № 217 к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся в том числе:

- избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий;
- принятие решений о создании ассоциаций (союзов) товариществ, вступлении в них или выходе из них;
- утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решения о ее исполнении.

Согласно статье 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела установлено, что ТСН СНТ «Юбилейный» зарегистрировано в качестве юридического лица, предметом деятельности ТСН является организация коллективного садоводства на земельном участке, закреплённом за товариществом, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (т.1 л.д.14-17).

Устав ТСН СНТ «Юбилейный» в новой редакции утвержден собранием уполномоченных СНТ «Юбилейный» протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 17 Устава общее собрание членов Товарищества вправе рассматривать любые вопросы деятельности Товарищества и принимать по ним решения.

Также в указанной статье закреплено, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся решение вопросов перечисленных в пунктах 2, 13, 17 части 1 статьи 17 ФЗ № 217.

Кроме того, данной статьей предусмотрено, что общее собрание членов Товарищества (собрание уполномоченных) созывается правлением Товарищества по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Внеочередное общее собрание (собрание уполномоченных) Товарищества

проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора), а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов товарищества. Внеочередное общее собрание (собрание уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через 30 дней со дня поступления предложения или требования о его проведении.

Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Судом установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ инициативной группой в составе ФИО3, ФИО4, ФИО5 было проведено внеочередное общее собрание членов ТСН «СНТ «Юбилейный», по результатам которого были приняты следующие решения:

- председателем ТСН выбран ФИО5;
- выбрано правление в составе: ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО5, ФИО18;
- утверждена ревизионная комиссия в составе: ФИО19, ФИО20, ФИО21;
- утвержден состав комиссии по соблюдению законодательства в составе: ФИО15, ФИО6;
- утверждена смета ТСН на ДД.ММ.ГГГГ, штатное расписание на ДД.ММ.ГГГГ;
- принято решение о выходе из состава членов Омского областного Союза садоводческих некоммерческих товариществ.

Данные решения были закреплены в протоколе № от ДД.ММ.ГГГГ.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец указывает, что было допущено существенное нарушение порядка принятия решения о его проведении, порядка подготовки и проведения заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания.

Разрешая изложенные требования, суд исходит из следующего.

Из оспариваемого решения общего собрания, оформленного протоколом № следует, что оно являлось внеочередным и проведено в порядке заочного голосования.

Согласно части 5 статьи 17 ФЗ № 217 общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

В силу пункта 3 части 7 статьи 17 ФЗ № 217 внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества.

В соответствии с частью 22 статьи 17 ФЗ № 217 по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6.1, 10, 17, 21 - 24 и 26 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

Таким образом, законом допускается проведение внеочередного общего собрания в порядке заочного голосования при соблюдении условий указанных в части 5, пункте 3 части 7, части 22 статьи 17 ФЗ № 217.

Из материалов дела следует и истцом, являющимся на момент проведения оспариваемого собрания председателем ТСН не оспаривалось, что ДД.ММ.ГГГГ инициативная группа обращалась к нему с требованием о проведении внеочередного общего собрания, при этом к заявлению был приложен реестр, который подтверждал, что данное требование поддерживается не менее 1/5 членов общего собрания.

Указанное требование не только отвечало пункту 3 части 7 статьи 17 ФЗ № 217 о количестве членов товарищества, которым оно заявлено, но и части 10 указанной статьи, поскольку содержало перечень вопросов, подлежащих включению в повестку внеочередного общего собрания членов товарищества, по которым в дальнейшем и было принято оспариваемое решение.

Поскольку ФИО2 в судебном заседании подтвердил получение данного требования, соответственно часть 9 статьи 17 ФЗ № 217, а именно, что требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества вручается лично председателю товарищества, также инициативной группой была соблюдена.

Часть 11 статьи 17 ФЗ № 217 гласит, что правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества.

Истец суду пояснил, что требование инициативной группы о проведении внеочередного общего собрания им выполнено не было.

Таким образом, инициативная группа в силу части 12 статьи 17 ФЗ № 217 ввиду нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания была правомочна самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 статьи 17 ФЗ № 217.

Уведомление о проведении внеочередного собрания до членов ТСН СНТ «Юбилейный» было доведено путем размещения на досках объявлений на территории в ТСН СНТ «Юбилейный», а также размещение на информационном сайте для садоводов ТСН СНТ «Юбилейный» <https://jubileyniy.cherry24.ru>.

Таким образом, инициативной группой был соблюдена часть 13 названной статьи ФЗ № 217.

Доводы исковой стороны о том, что сведения о проведении общего собрания не размещались на официальном сайте СНТ судом отклоняются, поскольку доказательства функционирования данного сайта на указанный перед времени суду не представлено, более того, в случае его работоспособности доступ администратора к нему имел именно истец, ввиду чего именно он должен был разместить данную информацию.

Более того, суд отмечает, что истец как предыдущий председатель ТСН, должен был в силу части 11 статьи 17 ФЗ № 217 обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества, чего им выполнено не было.

Из представленных суду фотографий подтверждающих уведомление членов СНТ о предстоящим внеочередном общем собрании (размещенных не только на информационном щите СНТ, но и на всей территории товарищества) следует, что вопросы, которые предстояло разрешить при проведении собрания, аналогичны вопросам, отраженным в протоколе № соответственно часть 15 статьи 17 ФЗ № 217 инициативной группой также была соблюдена, поскольку помимо уведомления членов о перечне вопросах (шесть), до них была доведена информация, что общее собрание будет проводить в заочной форме голосования в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, членам СНТ было разъяснено, где они могут получить бюллетень для голосования, куда отдать его после заполнения (передать лично, отправить почтовой службой, электронной почтой).

При этом, суд также отмечает, что в указанном уведомлении инициативной группой указано, что вся информация имеется на сайте <https://jubileyniy.cherry24.ru>.

Поскольку доказательств того, что кому-либо из членов СНТ, собственников земельных участков в данном СНТ, было отказано в ознакомлении с проектами документов в части утверждения сметы ТСН на ДД.ММ.ГГГГ, штатного расписания на ДД.ММ.ГГГГ, решения о выходе из состава членов Омского областного Союза садоводческих некоммерческих товариществ, равно как не обеспечен свободный доступ к получению бюллетеня голосования, либо его передачи для подсчета, суд приходит к выводу о соблюдении инициативной группой требований частей 17, 18 статьи 17 ФЗ №, а следовательно в целом соблюдению порядка принятия решения о его проведении, порядка подготовки и проведения заочного голосования участников общества.

При этом, суд отмечает, что в период проведения общего собрания на территории Омской области действовал режим повышенной готовности введенный распоряжением Губернатора Омской области № 19-р от 17.03.2020 (часть 1), соответственно данное общее собрание могло быть проведено путем заочного голосования.

Доводы исковой стороны об обратном, а также о том, что распоряжением Губернатора Омской области № 112-р от 09.09.2021 был введен запрет проведения всех массовых мероприятий, включая молодежные форумы, слеты, фестивали, концерты под открытым небом, за исключением официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, а также мероприятий, предусмотренных решениями постоянно действующего штаба по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Омской области, по 30.09.2021 судом отклоняются ввиду того, что проведение общего собрания под мероприятия указанные в данном распоряжении не подпадает, кроме того, голосование проводилось в заочной форме, соответственно индивидуально, без массового скопления людей и более того, не соблюдение указанного распоряжения не является основанием для признания оспариваемого решения недействительным.

Заявляя настоящие требования, исковая сторона также ссылается на то, что отсутствовал кворум.

Согласно части 19 статьи 17 ФЗ № 217 общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

В силу части 2, 4 статьи 17 ФЗ № 217 по вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 26 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

По иным вопросам, указанным в частях 1 и 1.1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

В соответствие с частью 2 статьи 16 ФЗ № 217 количество членов товарищества не может быть менее семи.

Учитывая изложенные нормы права, вывод о наличии кворума можно сделать при наличии участия в голосовании не менее 51 % членов СНТ.

Сопоставляя части 2, 4 статьи 17 ФЗ № 217 с поставленными на разрешения общего собрания вопросами, решение могло быть принято при голосовании по вопросам № 1 – 5 не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества, по вопросу № 6 большинством голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества.

Из оспариваемого протокола следует, что собрание было проведено с 10:00 часов ДД.ММ.ГГГГ до 15:00 часов ДД.ММ.ГГГГ. Дата и место подсчета голосов: ДД.ММ.ГГГГ, СНТ <адрес> Членов ТСН по реестру <данные изъяты> (100%). В собрании приняли участие <данные изъяты> членов, при этом необходимый кворум <данные изъяты> членов.

Ответчиком представлено суду два реестра членов СНТ, первый реестр насчитывал <данные изъяты> членов СНТ, второй реестр <данные изъяты> членов на ДД.ММ.ГГГГ.

Представители СНТ суду пояснили, что поскольку предыдущий председатель СНТ не исполнил своего обязательства по обеспечению проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, не представил им реестр членов СНТ, им не было известно о действительном количестве членов СНТ, ввиду чего они считали, что СНТ насчитывает 1590 членов, так как это было установлено в решении суда, а также столько земельных участков расположено в границах СНТ. В дальнейшем новым председателем была проведена работа по определению точного количества членов СНТ, был составлен реестр членов, согласно которому членство СНТ имеют <данные изъяты> человек.

Согласно части 1 статьи 15 ФЗ № 217 не позднее одного месяца со дня государственной регистрации товарищества в соответствии с уставом товарищества председателем товарищества или иным уполномоченным членом правления товарищества создается реестр членов товарищества и осуществляется его ведение.

Поскольку на дату проведения решения общего собрания председателем СНТ являлся именно истец, ввиду указанной нормы введение данного реестра являлось его обязанностью, а поскольку ФИО2 суду данный реестр не представил, более того пояснил, что его ведение осуществляло другое лицо, суд не может согласиться с доводами исковой стороны, что представленный ответчиками второй реестр членов СНТ является недостоверным доказательством, поскольку доказательств обратного суду не представлено, более того, именно истец является единственным лицом, которое могло представить доказательства обратного.

Таким образом, суд приходит к выводу, что общее количество членов СНТ на дату проведения общего собрания составляло <данные изъяты> человек.

Сторонами были представлены расчеты кворума.

Ответчики представили расчет кворума, согласно которому в голосовании приняло участие <данные изъяты> членов товарищества имеющих право голоса.

В свою очередь исковая сторона ссылалась, что на собрании присутствовало <данные изъяты> членов СНТ, при этом не оспаривала, что необходимое количество голосов по принятым на повестку собрания вопросам имелось.

Учитывая изложенное, поскольку исковая сторона не оспаривала, что <данные изъяты> члена СНТ приняло участие в голосовании, кворум имелся, поскольку для наличия кворума минимальное количество членов участвующих в голосовании должно было составлять <данные изъяты> членов ($\langle \text{данные изъяты} \rangle / 2 + 1$), что не превышает количество членов СНТ участвующих в голосовании, по мнению исковой стороны, а поскольку истец также не оспаривал, что необходимое количество голосов по принятым на повестку собрания вопросам имелось, суд приходит к выводу, как о наличии кворума, так и о наличии необходимых голосов по принятым вопросам.

Более того, суд, разрешая настоящие требования, также учитывает, положение части 2 статьи 181.4 ГК РФ, согласно которой, решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Согласно официальному сайту СНТ (<https://юбилейный-снт.рф>) в разделе Документы/Протоколы собраний (<https://юбилейный-снт.рф/dokumenty/protokoly-sobranij/>), членами СНТ было проведено общее собрание оформленное протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ.

Из названного протокола следует, что члены СНТ подтвердили принятые ими решения по вопросам № 1- 5 оспариваемого решения.

Суд отмечает, что при проведении оспариваемого собрания ответчиками были допущены нарушения в части избрания председателя общего собрания, а также счетной комиссии, между тем,

данные нарушения являются не значительными и не могут быть с учетом изложенного признаны судом достаточными, для признания общего собрания недействительным.

Доказательства обратного, как того требуют положения статьи 56 ГПК РФ, истец, суду не представил. По существу его доводы сводятся к несогласию с принятым на общем собрании членов товарищества решения об освобождении его от занимаемой должности председателя ТСН.

При установленных обстоятельствах требования истца о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества собственников недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к товариществу собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Юбилейный», ФИО3, ФИО4, ФИО5 о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов товарищества собственников недвижимости оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

С.С. Чегодаев

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

<данные изъяты>